

Is There Really Free Will? And How many Timelines? Yázhí Swaruu - Extraterrestrial Contactls there Free Will

Published Oct 26 2020, Author Cosmic Agency, Gosia

<https://swaruu.org/transcripts/is-there-really-free-will-and-how-many-timelines-yazhi-swaruu-extraterrestrial-contact>

Finns den Fria Viljan? - Tidslinjernas Påverkan

Yazhi: Vad som än hände tidigare i dina andra tidslinjer kommer aldrig att upprepas. Fast å andra sidan allt är fastlagt, därför spelar ingen roll vad du gör. Vad som alltid sker är vad som skulle ske. Därför ifrågasätter jag även fri vilja som jag ser det. För mig framstår den som en illusion.

Gosia: Ja, det är något jag inte fullt ut kan förstå... hur mycket är förutbestämt och hur mycket är inte det?

Yazhi: Det är enkelt: Allt är fullständigt statistiskt och förutbestämt men detta "allt" är komplext. Även om du gör ett val som enligt din bedömning är helt oväntat ändrar du ingenting alls. Du tänker att det är annorlunda men det är fortfarande vad som ändå skulle hända. Och om du går tillbaka i tiden för att alternera detta tidigare, då kommer du att förstå att det i sig själv även är fastlagt och del av hela verklighetens Matrix.

Och även händelser som du försöker ändra kommer du snart inse att de trots din ambition att ändra det du vill ändra, så kommer det ändå hända vad som skedde i första hand. Således är den fria viljan en illusion. Du lever under illusionen att du har ett val. Orsaken till det är att du inte kommer ihåg vad som kommer att hända i nästa steg.

Gosia: Du säger: "Du tänker bara att det är annorlunda, men det är exakt var som kommer att hända i alla fall". Varför är det något som skulle ske i alla fall? Eftersom det finns miljoner alternativ. Således sker ALLA dessa händelser samtidigt. Vad är det exakt som FÖRUTSÄTTS HÄNDA? Det finns inte något sådant som jag ser det.

Yazhi: Du tror att du har en valmöjlighet vilket beror på att du inte är medveten om vad som kommer att hända i nästa steg.

Gosia: Men vad händer I NÄSTA STEG - det finns ju miljoner varianter av det. Och i allt detta finns en fri vilja att kunna välja - är det inte så?

Yazhi: Exakt. Men de är inte alternativen. Du tänker dig att de är alternativ från den begränsade, mycket begränsade uppfattningen av ditt medvetande.

Gosia: Ja, eftersom från den högsta nivån har väl allt redan klarlagts i alla fall? Jag tror vi talat om detta i någon video.

Yazhi: Vid någon punkt när du kommer att ha stärkt ditt medvetande till viss nivå ser du allt allt är sammanlänkat och att du faktiskt inte hade något val. Du ser bara en liten del av den arrangerade verkligheten, så dina val är alltid begränsade till ett förutbestämt arrangerande av uppfattningar.

Du kan jämföra det med att se på en elefant i mörkret med en liten ficklampa. Delar av elefanten kan ses och du ser skillnaden mellan delarna, vilket är din medvetenhet. Trots din varseblivning är det fortfarande en elefant som du inte kan förändra!

Ovanstående är en illusionen av var det innebär att ha en fri vilja, ett val. Därför att från det begränsade perspektiv en själ har, som är ett fragment av en större själs verklighet, Ursprungskällan (Skaparen, Gud), har du obegränsat antal valmöjligheter, men bara från ett begränsat perspektiv.

Vilket beror på att din uppfattning är begränsad men allt eftersom du utvecklar ditt medvetande om det totala, börjar du inse att du verkligen inte hade någon valmöjlighet. Allt det du gjort förut, dina val, var allt du kunde göra vid just den tiden eller momentet vilket alltid ledde till en i förväg för-planerad fastställd verklighet.

Gosia: Förplanerad av vem? Du? Planerar då ens egna högre jag en plan i förväg med miljoner tidslinjer på samma gång? Och valen?

Yazhi: Även kaoset på Jorden idag är orsakat av de människor som lever det. Det beror på att det alltid är dem och dem igen som gör om samma misstag. Det beror på att de inte hade några val eftersom de har en sådan begränsad förståelse.

Från perspektivet av en begränsad själ, med dess begränsade uppfattning, ser du det som om du har obegränsade valmöjligheter. Du tror det beror på slumpen men det är det inte. När du tar ett steg tillbaka och ser det större perspektivet... ser du att det inte fanns en massa tidslinjer och inte heller många val. Det fanns bara ett.

Gosia: Vad menar du med ett?

Yazhi: Ord räcker inte till för att beskriva detta. Om du kommer till en väg och du ser split. Då tror du att du har ett val att gå till höger eller vänster. Så gör du valet, säg... höger. Och du tror du kunde ha valt vänster. Fast allt före dig och allt framför dig påverkade dig att välja höger och du kunde bara ha valt höger. Även om du stannar och går tillbaka och då väljer vänster är det fortfarande en illusion.

Gosia: Men det är en annan av mig med en annan livserfarenhet någonstans där ute som skulle ha gjort valet till vänster. Är det så?

Yazhi: Ja, på sätt och vis. Från ett begränsat perspektiv men inte från ett mer expanderat. Det finns inga tidslinjer från ovan. Det finns bara en. Jag måste gå nu de kallar på mig.

Gosia: Holly molly, detta behöver en mycket bättre förklaring.

Yazhi: Förklarade jag inte tillräckligt? Vill du fortsätta tidigt i morgon?

Gosia: Du gjorde det men inte fullständigt ännu. Ja visst det går bra. Tack.

Yazhi: Du är välkommen.

NÄSTA DAG

Yazhi: Människor tenderar att tänka att de vet allt, alltid, och de låser sig vid idéer som de gör till sina som om det vore saker. Om du lanserar en ny ide för dem är som att du tar en älskad pryl från dem.

De människor som anser sig avancerade och spirituellt utvecklade kring Et's och allt detta, har programmerats av varandra till att förstå tidslinjer som något separat från dem. Tidslinjer illustreras i form av funktion liknande tågräls som om de är på och kan flytta mellan, än den ena än den andra. Det är från det konceptet "positiv tidslinje" och "negativ tidslinje" kommer.

Men så enkelt är det inte. Vad jag beskrivit tidigare är vad varje person förnimmer. Och enligt hans/hennes uppfattade medvetandenivå, är dennes rätt tekniskt sett en "tidslinje" i sig själv. De val varje person gör innebär att varje tidslinje producerar en uppsättning adderade händelser som får dem att förstå Tid som något som rör sig från tidigare till nuet och sedan till framtiden.

Så, som jag beskrivit tidigare, tidslinjer är ett set av fasta linjer med ett antal fasta händelser som pågår i en följd i var och en av dem. Varje medvetande hoppar från att uppfatta vad som händer i en linje till vad som än händer i nästa. På så vis skapas det mer dramatiska förändringar av händelser än i en. Blir hoppet blir längre i en annan linje som skiljer sig mer från den från den ursprungliga, kan termen Quantum Jump definieras.

Vara eller förstå att de tidslinjer som ligger närmast varandra är de som är mest liknar varandra och ju mer separerade de är ju mer olika de är. Ovan nämnda baserat på användning av linjer är fortfarande en grov analogi men jag var tvungen att använda något för att överhuvudtaget kunna beskriva det.

Låt oss gå vidare till ett annat område som konvergerar in i detta, nämligen **Historia**. Det sägs att historia är en samling av listade händelser i kronologisk ordning. Noterbart är att historien skrivs av vinnarna och alltid av personer i maktposition. Observera att det bara handlar om upprepande av strid efter strid med lite eller inget intresse av alternativa ämnen, om så är fallet då bara som sekundär information.

Eftersom historia som den presenterats för människor inte reflekterar vad som verkligen hänt "tidigare", måste vi ta till oss ett annat problem som har blivit uppenbart för dem som gjort många tidsresor. Det finns bara inte en tidigare historia, utan ett oräkneligt antal tidigare händelser vilka även kan skilja sig från varandra, från lite till att vara starkt avvikande. Detta är vad människor kallar tidslinjer, kollektiva tidslinjer, fast de ser fortfarande på dem som separata. Och då ser de dem i det närmaste som om tidslinjerna inte interfererar med varandra, vilket definitivt inte är fallet.

Alla händelser i alla så kallade tidslinjer är lika relevanta fram till den relevanta punkten i "tiden" vi kallar nu, från perspektivet av allt vad respektive person-medvetande uppfattar. Vilket betyder att det inte finns något enstaka tidigare, utan ett oräkneligt antal separata händelser vilka alla är relevanta. Och alla formas av vad respektive persons medvetande kallar nuet från sin synpunkt.

För min inre syn... om vi återvänder till exemplet av parallella linjer som jag nämnt tidigare, ser jag oräkneliga tidslinjer, biljoner efter biljoner samt fler, vilka sammanstrålar till en punkt där alla berör varandra. Liksom ett svart hål böjer och drar de in allt in till sig. Allt till en enstaka punkt. Punkten som flyter omkring i sin egen takt, hastighet och intention. Vilket leder till att alla tidigare tidslinjer strålar samman och sammanslås in till det och formar vad de utgör, en enskild punkt i tiden.

Och i sin tur... Igen, samma oräkneligt antal biljoner "tidslinjer" representerade som parallella linjer i en graf kom ut som en enskild punkt som framför sig sprids till vad du skulle kunna kalla framtiden.

Men det är egentligen inte det. Genom att låta vår graf begreppsmässigt utvecklas till formen av en vortex som koncentrerar alla händelser och serier av relaterade händelser med sig själv i mitten vilket kallas tidslinjer. Exakt som ett svart hål.

BILD 1

Dock är denna bild inte heller rätt... eftersom den representerar en flat yta på övre delen. Den skulle egentligen vara representerad i form av en sfär. Ett tredimensionellt hål är en sfär men bilden visar ett tvådimensionellt hål.

Således, kommer allt ut från denna enskilda punkt vilket faktiskt skapar allt. Den blir formad genom de val och den data som har uppfattats av personen i dess tidigare-personliga-uppfattning och med det urskiljs alltid ett bedrägligt nu, vilket gör det möjligt att välja för att forma vad vi kan benämna dess framtid.

Denna enskilda punkt är en persons-medvetande. En person en förnimmade varelse som vet om att den existerar, men kanske inte vet något av universums hemligheter vilket den tappat bort. Allt varelsen vet om är att den existerar.

Och från den begränsade synpunkten skapar den allt. Det förflutna, dess tidigare förflutna existerar inte längre vilket inte heller dess framtid gör. En som inte finns som den andra.

Att tro på sina tidigare upplevelser som något ofrånkomligt och omöjligt att ändra är lika överkligt som att tänka att framtiden är huggen i sten. Båda är formbara, båda lika osäkra som den andra eftersom de utgör ett. Det enda som definierar den ena från den andra är en ide i respektive persons sinne.

BILDERNA 2-5

Punkten ovan är fullständigt giltig från någons synpunkt, ett medvetande som erfar händelser som denne uppfattar att de sker i en sekvens som han eller hon kallar tid. Från denna synpunkten finns det en fri vilja. Så mycket fri vilja att du även kan ändra vad som skett dig tidigare. Och du kan även lika mycket bestämma för hur din framtid skall komma att bli.

Därför bör alla utveckla sitt eget medvetande och de för ett folk-kollektiv. I det fallet för att kunna förändra uppfattning och meningen av var persons historia i syfte att kunna ta bort oönskade händelser och ersätta dem med lämpligare och mer positiv mening.

Dock från en annan synvinkel, den mer expanderade, på grund av att allt dras mot en punkt, vare sig det gäller vad som skett eller en framtid. Punkten vi kallar nuet och detta nu är och kan bara bli skapad av en medveten observerare, således är allt fastlagt, och observeraren spelar bara upp vad som redan finns där. På grund av att du har oändliga val, även om alla är fastlagda, skulle det betyda eller vara lika med att ytterst ha en fullständigt fri vilja. Och giltig som den beskrivs ovan.

Det är här som det blir mer komplicerat. Eftersom jag nämnde ovan att tidslinjer verkligen inte är separata sekvenser av händelser, där en person hoppar den ena till den andra för att skapa en personlig historia och personlig tidslinje av händelser. Alla händelser som vi skulle kunna säga kommer från skilda tidslinjer, både de som är mest lika och nära varandra, till de övriga mer åtskilda... Dessa interfererar alla med varandra kontinuerligt hela tiden.

En händelse inom vad vi skulle kunna kalla en annan tidslinje skärper händelsen för den som uppfattar den och även i alla andra och vice versa. Så, alla händelser vi kallar slumpvisa, utan förklaring, de verkligt knepiga eller bara händer i livet, som vad vi tar för givet att de alla "måste ha en logisk orsak" har sin gång och ursprung i en annan serie av tidslinjer. Alla dessa sammanstrålar som får alla händelser i alla tidslinjer att gå samman till en enda punkt, som beskrivits ovan.

Således, i grupp, alla tillsammans formar en massiv enda Tidslinje. Den är så massiv att den innefattar det fullständiga, allt, vilket nödvändigtvis betyder att det inte bara gäller för en uppfattad riktning. Därav min tidigare beskrivning av TID som en kontinuerligt expanderande och sammandragande sfär, innefattande oräkneligt antal biljoner på biljoner av tidslinjer. Sammantaget betyder det att tiden flyter i alla riktningar och kan dessutom i motsatt riktning, vilket är jämförbart med stillhet, ingen tid alls.

Från denna mer expanderade synvinkel är allt fastlagt. När du har ett begränsat medvetande, som vi alla har, kan vi bara se begränsade händelser och saker. Allt eftersom medvetandet växer börjar du se mer och mer händelser och saker och ting som alltid var där men då hade du inte tillräckligt medvetande att kunna uppfatta detta. Vi börjar inte bara se dem, vi startar även att förstå sambandet mellan dem alla. Vad vi kan kalla orsak och verkan mellan dem som orsakar vad vi kallar en händelse.

På detta vis blir vad som tidigare var okänt, plötsligt förklarligt, logiskt, och därför känt. Och det kan sägas innefatta uppfattningen av flera tidslinjer som konvergerar till en, synonymt med flera tidslinjer som tidigare uppfattades som separata med lite eller inget samband med varandra. När du följaktligen, avancerar din medvetenhets-uppfattning, växer och växer ditt medvetande. Vilket betyder som beskrivits tidigare att du kan behandla mer och mer data och då inte bara i form av ett tomt memorerande. Vi expanderar vårt medvetande och formar vår själ och sinne till den nivå var vi förmår skapa och manifestera den värld vi lever i. Och detta är i sin tur är vad vi kallar existensens densitet.

Allt eftersom vår uppfattning om multipla tidslinjer växer skapar vi för oss själva vår personliga tidslinje. Ju mer expanderad och innefattande medvetande, ju mer omfattande blir tidslinjen. En större tidslinje innefattar mer

saker, mer data, varifrån vi skapar vår personliga värld enligt vår uppbyggda kunskap från vår medvetande uppfattning. Vi blir plötsligt mer och mer medvetna om alla händelser som har samband i skapandet av varandra. Det är så mysterier exempelvis kan förklaras.

Dessutom får det även till följd att andra personer som processar data på en lägre nivå av medvetande, benämnd lägre densitet, inte förstår oss på det sätt vi förstår dem. Dock är deras uppfattning fullt förstådd av oss, men inte vår av dem på grund av att vi är så mycket mer expanderade i vårt medvetande. Det får till följd att vad som en gång var separata tidslinjer snabbt blir en för oss och anledningen till att vi kan förklara det formellt oförklarliga.

Denna process upphör aldrig. Allt eftersom medvetandets dataprocess förmåga växer, går vi vidare i sammanfogandet av tidigare separata tidslinjer och formandet till en, vi kallar vår. (Ovan beskrivna process är även besläktad med formandet och successivt skapandet av vår egen själ).

Vi kommer så till punkten var vi kan se, processa och förstå så många tidslinjer samt jämföra med synpunkter av andra personers medvetande- uppfattningar. På så vis kan vi från de mer expanderade perspektivet observera de personer som har mindre utvecklade medvetanden. Från den synvinkeln kan vi se att framtiden är lika fastlagd i sten som det förlutna, beroende på att alternativen framgent är mycket begränsade, så mycket att de kan sägas konvertera till en.

När du sedan riktar fokus mot dig själv. Och du inser att du är i samma situation som de som från din synpunkt benämndes "mindre utvecklade medvetanden", inser du att du sitter i samma båt som dessa. Du inser även att du har en massa arbete kvar för att expandera ditt personliga uppfattade medvetande och din själ.

Vad är tid?

Tid är en ofrånkomlig del av dig, den är du. Du kan inte ha själv-medvetande utan någon sort av kortvarig uppfattning. Mig-inte-mig. Jag har en tanke / Jag hade inte den tidigare. Du känner att du inte kan kontrollera tiden vilket är en illusion och beror på att du inte känner dig själv tillräckligt och därför sitter du fast i några i idéer som att tiden flyter framåt som referens till vad? Till något externt, men igen, det är i ditt huvud och bara där.

Tid är något okontrollerbart och upphovet till vilken del som helst av dig som du inte är fullt medveten om. Det betyder att upphovet av tid från ditt undermedvetna och ditt undermedvetna är vad som utgör den största delen av vem du än är.

Dock genom att förstå dig själv successivt mer och mer, integrera allt som är du, förstå varför du reagerar på det sätt du gör, klandra dig själv men även utan att klandra dig. Inkludera allt. Ta fram skuggorna, dina mörkaste sidor. Det kommer att göra dig mer och mer medveten om hur tid skapas och att den kommer från dig. Vad du tänker och hur du tänker, meningen du ger till dina tankar, definierar tid för dig. Således ju mer du känner dig själv, desto mer kontrollerar du tiden. Eftersom du är tid och tid är du.

Gosia: Tack så mycket - wow. Måste säga att jag måste läsa detta många gånger och begrunda för att förstå bättre, eftersom det är en ny vinkling. Jag har skrivit ner flera frågor för att jag måste först förstå. Du säger att det finns oräkneligt antal tidslinjer, alla strålar samman till en. Men finns där ett separat jag, fysiskt, i var och en av dem? Eller hur hänger det samman? Jag refererar till jaget i form av Gosia... inte jaget från en expanderad syn. Från den expanderande syn finns det bara ett Jag.

Yazhi: Som med så mycket jag har beskrivit, ja det finns en "annan" du i varje tidslinje eftersom du gör olika saker i var och en av dem, från de obetydligt annorlunda till de totalt och extremt annorlunda. Följdaktligen betyder det att de är en annan du, helt och hållet. Det är fallet eftersom du har en annan grupp av experiment och som jag beskrivit någonstans, denna andra grupp av experiment definierar dig som en annan själ.

Fortfarande sammanstrålar alla, alla dessa varianter av dig smälter samman till en, du som läser/lyssnar på detta. Alla dessa varianter definierar dig och alla erfarenheter de har haft och har samt kommer att ha, går samman som det "svarta hål" du är.

Du är en densitet, du är ett "universum", du är komplett. Allt annat, speciellt vad du kallar andra personer är bara du i en annan tidslinje som skiljer sig från den du uppfattar som din.

Tidslinjen skiljer sig till den punkt där du ser dem som andra personer, kön, utseende. Dock är de bara mer av dig och du definierar dem som de definierar dig, vilket är orsaken till att vi alla är sammankopplade, varför vi alla är ett.

På ett mycket verkligt sätt är vissa mer expanderade i sitt medvetande än andra varianter av dig, därför skapas det du kallar ett högre själv. Fast återigen det är igen bara ett koncept begränsat till en eller annan synpunkt.

Således är båda perspektiven korrekt:

- Det **finns** andra versioner av dig i andra uppfattade tidslinjer.
- Och det **finns inte** någon annan version av dig i andra uppfattade tidslinjer.

Det sistnämnda, därför att du även är summan av dem alla som formerar ett högre jag, ett förenat fält av dig, det kompletta, därför att du är allt som existerat **och** sedan existerar inga andra och kan inte vara några andra i någon så kallad tidslinje, eftersom du har förenat dem alla i ditt uppfattade medvetande av medvetenheten. I det fallet innebär det att Densiteten av den existensen är väldigt högt upp.

Gosia: Varför konvergerar alla de som läser detta **in till** mig. Och **inte till mig** bland de som INTE läser detta vilke konvergerar in till någon annan Gosia på någon annan plats som står i köket?

Yazhi: Från hennes synpunkt konvergerar de till henne. Från din konvergerar de till dig men eftersom alla dessa är du, skapar du ett enhetligt fält, en unikhet var det inte spelar någon roll vad du är medveten om, av allt detta, det är fortfarande du, därför konvergerar allt till dig och endast dig.

Varje medvetande är unikt i varje förnimmande varelse. De är "det"; de är alla en. Var och en skapar sina egna kompletta universums men alla är sammankopplade, alla är en.

Vad är "åtskilda personer"? De är alla idéer skapade av sig själv, av sitt kollektiva ett. Du är ett i det förenade fältet. Vi är stående vågor och en idé, vilket är vad vi alla är. Vi är alla en ide som vi hade.

Gosia: Ja, ok... men. Du sa: Allt kommer ut från en unik punkt... medvetandet av en person. Men då konvergerar det även in till en. Således, kommer det ut från en och konvergerar in till en? Det finns inget bara Enhetlighet. I båda ändar då.

Yazhi: Allt är idéer. De är alla idéer, idén att något var "tidigare" kommer att konvergera ett sätt. Idén att något är i framtiden kommer att konvergera på ett annat sätt och alla varianter däremellan.

Slutligen, denna linje analogi är ett grafiskt försök att illustrera något som egentligen inte är möjligt att illustrera i syfte att förklara på ett begripligt sätt.

Allt, dåtid, nutid och framtid är idéer som skapats av medvetna medvetanden vilket du är.

Gosia: Jag förstår. Nu denna fråga: Du sa att allt är formbart... Även de så kallade förflutna händelserna är alla formbara. Varför är den fria viljan en illusion om händelserna är formbara av den medvetne observeraren? Från den högre nivån är det ju även även möjligt? Var och ens val?

Yazhi: Från en synvinkel ja, från den lägre synpunkten finns den fria viljan, men när du expanderar ditt medvetande börjar du förstå att du kunde bara ha agerat på de sätt du gjorde. På grund av att ditt medvetande expanderar realiserar du varför du har mindre och mindre valmöjligheter från den ena eller andra speciella situationen som du kommer från.

Gosia: Varför mindre och mindre? Varför kunde du bara ha agerat på det sättet?

Yazhi: På grund av att det från det lägre medvetandets synvinkel ser du många valmöjligheter (som fri vilja) och du tror att du kan ändra något. När du även gör tidsresor och försöker ändra tidigare händelser för att ändra framtiden blir det klarare.

Följden blir att du då realiserar att din resa tillbaka i tiden för att förändra oönskade händelser som inträffat, var orsaken till vad som egentligen fick dem att hända för det första. Det innebär även att innan du hade idén av tidsresor för att hindra en oönskad tidigare händelse så hade den redan skett. Du hade redan rest tillbaka i tiden för att alternera denna händelse men som en konsekvens av det kom den att ske.

När du på så vis försöker ändra den igen på ett mer komplext sätt, inser du att vad du än gör skapas händelser som leder till formeringen av den först oönskade händelsen till att börja med. Du var helt enkelt inte kapabel att förnimma sammankopplingen mellan alla händelserna som ledde till var och en av dem.

Detta är den processen jag beskriver som leder till ökat medvetande där syftet är att förstå föreningen av vad vi formellt uppfattar som skilda tidslinjer. Resultatet blir att alla konvergerar till en. Den tidslinje vi för närvarande uppfattar.

Gosia: Ja, men du sa tidigare att ändra vad som hänt via tidsresor, inte påverkar tidslinjen du kom från. Denna fortsatte att bli opåverkad. Det är vad jag fortfarande inte förstår.

Yazhi: Du kan bara inte ändra vad som hänt, eftersom från den synpunkten är det tämligen fastlagt. Dock kan du ändra ditt förflutna från den punkt du är i nu, men då från din nuvarande uppfattning och förståelse hur saker och ting förhåller sig.

Även tidsresor och förändring av vad som redan skett betyder att du fortfarande håller fast vid den illusionen. Anledningen till det beror på att även om du stoppar någon oönskad händelse, ser och utgör resultatet av åtgärden bara en spegling av händelsen. Vad som hände versus vad som inte hände, så som allt som formats skapar sin motsats.

Således var du även ser nu som något du förändrade och som tack vare dig inte hände, ser du bara en annan grupp av händelser (timelines) vilka även påverkar och definierar den oönskade händelsen att faktiskt hända. I korthet, du påverkade ingenting. Genom att ändra en händelse kommer det att definiera den händelsen från en annan synpunkt var dessa båda tidslinjer definierar och skapar varandra. Därför är den bestämd. Det är ett vanligt problem jag stöter på när jag förklarar saker som dessa... Vissa koncept är hållbara från en nivå och synpunkt men inte från en annan. De leder dock till att båda definierar slutligen varandra på samma gång.

Gosia: Ja, jag känner till det men förstår fortfarande inte detta... låt oss ta oss ner på den Jordiska nivån. Ta till exempel någon som har ett val att, låt säga, gå till en skola i stad A eller flytta till en annan stad B av ett annat skäl. Hon väljer B. Varför skulle det enligt vad du menar att flytta till stad B vara de enda hon skulle kunna ha gjort? Om hon lika enkelt skulle ha kunnat välja den andra staden utifrån hennes perspektiv? Men hennes fria vilja tog henne till stad B. Eller inte? VAD gjorde att hon valde stad B? Och varför var det endast vad hon skulle kunna gjort?

Yazhi: Eftersom hon hade en valmöjlighet och var och en av dem definierar den andra, plus hennes andra jag skickas information till en annan på kvantum nivå definierande varje tidslinje.

Och ja, som det ses från ovan, alla händelser konvergerar in till henne vilket innebär att hon inte ha något annat val än att göra exakt det hon gör. Men detta från hennes egna synpunkt nu, i staden B. Liksom för den andre som valde skolan i staden A.

De skickar alla information till varandra, inte bara dessa två, utan oräkneligt antal biljoner även av andra, vilket formar vad hon ser som sig själv.

Gosia: Vilken typ av information?

Yazhi: Uppfattning, erfarenhet av den typ som definierar en själ, vad som formar en själ.

Gosia: Vänta. Så från hennes egen synvinkel i stad A, om hon väljer den, ÄVEN DET var den enda option hon skulle kunna göra?

Yazhi: Ja.

Gosia: Vänta en sekund... då har vi slutligen möjligen miljoner fria val. Även om alla dessa är de enda vi kunde ha valt för oss själva...

Yazhi: Från en nivå ja, men endast på grund av att du inte är medveten om andra faktorer som sammansätts för att skapa vad du kallar verklighet. I det momentet du förstår, sammanfogar du dessa tidslinjer som en. Och vi gör det hela tiden allteftersom vi utvecklar vårt medvetande.

Gosia: Det är ett komplicerat ämne att förstå för mig. Jag menar... hon valde stad B. Hon kunde ha gått till skolan i stad A. Varför var det enda hon kunde ha gjort, blev att komma hit? Jag förstår fortfarande inte.

Yazhi: Från en nivå kunde hon ha gjort många saker men hon valde en specifik. Varför? Varför just den? Eftersom alla andra sammanfogades till att forma den väg som blev hennes enda möjliga val, på grund av summering av alla andra omständigheter sammantaget. Eftersom de inte är isolerade interfererar de och skapar varandra. På så vis från ett perspektiv från ovan ses alla möjligheter och tidslinjer vilket ledde till att hon kunde bara ha gjort vad hon gjorde.

Gosia: Men hon KUNDE ha valt att gå till skolan i stad A. Det "KUNDE ha"... betyder att den optionen var öppen att ta.

Yazhi: Ja, men hon gjorde det inte.

Gosia: Men kunde ha gjort det.

Yazhi: Du skulle kunna bli träffad av en meteorit, men det har inte skett! De faktum att du ser en som mer sannolik än den andra är bara på grund av idéerna du har i ditt huvud.

Gosia: Men de faktum att något hände på ett visst sätt och inte det andra, behöver inte betyda att det andra inte kunde ha hänt, och att det inte var en option. Är det så?

Yazhi: Likväl var det en mycket specifik orsak till varför detta inte hände.

Gosia: Hmmm ok... Och sista frågan jag har just nu är denna: Du sa att alla tidslinjer överlappar och information utbyts etc... sedan sker konstiga händelser, som att människor manifesterar egendomliga händelser som ser mirakulösa ut. Kan de ha något att göra med händelser i andra tidslinjer?

Yazhi: Ja, eftersom all information i alla tidslinjer bara är ett omfång utan något nu, tidigare- och framtid och därför kommer informationen ut enbart i form av en matchning av frekvenser, via viljeyttring genom förnimmelser.

Således... som kan ses i historia. Många olika händelser skedde tidigare, säg för 2000 år sedan, från totalt skilda tidslinjer vilka konvergerar in till en punkt, vi kallar nu, exempelvis från synpunkter av en medveten- observerare. Om Kung Edward den andra vid den tiden halkade och bröt sitt ben och i en annan gjorde han det inte... alla dessa påverkar nuet med samma intensitet.

Även historiska fältslag som i en tidslinje hade ett resultat och ett annat i en annan tidslinje, där de båda tidslinjerna påverkar nuet på samma sätt och intensitet, definierande av nuet från synvinkeln av ett unikt medvetet medvetande.

Således finns inte något tidigare. Inget korrekt och inkorrekt tidigare. Det är bara klart att det är inkorrekt från en eller annan mycket specifik synvinkel. Alla möjligheter existerar alltid hela tiden och alla dessa interfererar och definierar varandra för att på så vis påverkar varandra.

Gosia: Ok jag förstår men behöver fundera. Är du trött?

Yazhi: Nej

Gosia: Inte, du har ju skrivit länge nu?

Yazhi: När jag skriver på Engelska kan jag hålla på längre och är snabbare

Gosia: Ok, detta ämne är väldigt fascinerande beskrivet av dig av hur du ser det från den högre expanderade nivån. Det är definitivt en ny vinkel.

Yazhi: Se följande exempel. Du har ambitionen att resa tillbaka i tiden och förhindra en speciell forskare från att träffas av en buss. Händelsen leder till en spiral av negativa händelser och slutligen ett världskrig. Av den anledningen tar du dig till platsen och tidpunkten, exempelvis 3 minuter före det att han skulle korsa gatan var han träffades av en buss.

Du stoppar honom och frågar om riktningen för att därigenom ändra den synkronisering som krävs för att bli träffad av bussen. Sedan går du vidare och känner dig nöjd med att missionen lyckades. Bara för att höra en clash när forskaren blev överkörd av bussen.

När du stoppade honom och frågade efter riktningen ledde det till den fördröjning som fick honom att träffas av bussen.

Sedan går du tillbaka en andra gång och du fördröjer honom än mer. Vilket bara ledde till att göra honom orolig att komma försent till arbetet.

Det får honom att springa över gatan för att träffas av samma buss.

Igen, vad du gjorde orsakade den händelse du ville stoppa.

Gosia: Men du orsakade inte händelsen. Den var i första hand förutsedd att hända under alla omständigheter. I annat fall skulle det inte vara du som försökte stoppa att det hände.

Yazhi: Vad jag beskrev är en överförenkling, men det kan bli extremt komplext, var dina repeterande och adderade försök att stoppa honom från att träffas av bussen bara skapar mer spiraler med samma resultat... och i det fallet allt vad (du) kunde ha gjort var att gå dit för att försöka stoppa händelsen.

Gosia: Kan du förklara vad du menar, "när du går tillbaka ORSAKAR DU HÄNDELSEN". Hur kan det orsaka den. Du föreföll möjligen kunna alternera händelseförloppet en smula men det hände fortfarande, även utan inblandningen.

Yazhi: Du vill stoppa en händelse, så du arrangerar en tidsresa för att stoppa händelsen av forskaren som blir träffad av en buss. Men du inser inte orsaken till att han träffades av bussen beroende på att du redan var där i ditt försök att stoppa händelsen, även före du lämnar för att starta uppdraget till att börja med. Eftersom allt är sammanlänkat skapas spiraler av komplexitet. Ju mer du är medveten om komplexiteten av varför saker händer, ju mer förstår du varför det inte är så enkelt att ändra vad som skett.

Gosia: Ok. Den verklighet vi uppfattar är en riktig sörja!

En fråga: Varför skapa illusionen av fri vilja från vårt lägre själv? Vilket syfte har ett högre själv med det? Du sa ovan att vi inte är medvetna om att vi inte har en fri vilja eftersom vi inte kommer IHÄG vad som hände sen. Varför i så fall designa det på det sättet?

Yazhi: Mer än varför... Jag sa att illusionen av den fria viljan är upphovet till vårt ignorera av hur händelser sker och vad som kommer i nästa steg. Vilket är som när du ser en film för första gången. Du har ingen ide om vad som kommer att hända i filmen. Därför är alla möjligheter och alla de val skådespelarna har möjliga för dig som tittar. Fast från ett mer expanderat perspektiv är filmen förutbestämd, händelserna är redan satt på plats, redan filmade. Det är bara du som inte känner till handlingen och slutet på filmen. Följaktligen kan du tänka dig att det är en fri vilja som gäller i filmen när du inte vet vad karaktärerna kommer att göra.

När du ser filmen en andra gång, ser du att det inte är någon fri vilja och att händelserna är redan satt på plats. I det fallet är det i det fallet bara din personliga synvinkel och medvetna uppfattning som bestämmer om det kommer att upplevas som om fri vilja finns i filmen eller inte.

Gosia: Jag behöver då få klart hur MANIFESTERING spelar in på detta. Och det faktum att vi är "skapare" av verkligheten, från vilken nivå är vi då skapare? Hur kan vi i så fall manifestera verkligheten? Hur passar det in här?

Yazhi: Manifestering är att föra fram en möjlighet för dig genom tillämpning av frekvensanpassning, vilket gäller från ett lägre perspektiv. Från en mer expanderad position leder det faktum att vad än du manifesterar skulle bara bli den logiska konsekvensen av vad som utgör upprinnelsen till den händelsen.

Gosia: Ok. Så... på det viset... är spelet öppet i så fall... genom att anpassa frekvenser, välja specifika frekvenser, genom att vara dessa frekvenser, ger vi oss själva en speciell möjlighet och inte den andra.

Och för att gå tillbaka till punkten ovan... vad det ger upphov till hos oss leder till ignoreringen av hur saker fungerar. VARFÖR GÖR VI SÅ? Varför var DET inskrivet i systemets funktion? Ignoransen?

Yazhi: Det finns bara en, det finns bara Ursprungskällan (Skaparen, Gud). Ursprungskällan är allt som är, den enheten är omöjlig att föreställa sig eller att definiera. Det betyder att allt som kan bli är, och redan är, utanför tid och utanför rum. Så, allt som är existerar redan, alla möjligheter är, och bara är. Orsaken är att Enheten, Ursprungskällan, fragmenterat sig själv i oräkneligt antal holografiska delar, alla innehållande allt vad som definierar helheten, holografiska fragment av Ursprungskällan, vilket kallas själar.

Men det enda sättet att fragmentera Ursprungskällan, som utgör allt vetande, eftersom kunskap även är medvetande och allt är medvetande. Således att utgöra ett fragment, gör du fortfarande är enheten, du kommer inte ihåg allt / vet om allt. Om du skulle göra det skulle du vara Ursprungskällan.

Således, vad definierar en själ, ett fragment av Ursprungskällan, vilken inte kommer ihåg allt, och förstår inte detta allt. Men du är fortfarande Ursprungskällan och din energi är vad som definierar dig att söka förstå allt, vilket är allt en själ vill uppnå. Att expandera, för att hitta vägen hem, att hitta sättet hur allt kan åter minnas, för att återigen bli den kompletta Ursprungskällan.

Och du sa Gosia; "Så... på så vis... har vi spelplanen öppen", ja, som fragment av Ursprungskällan... och trots att allt är fastlagt, i vår begränsade erfarenhet har vi den fulla illusionen av fri vilja, men då bara som den förklaras i analogin med filmen. I den meningen är vi skapare, men utan att vi skapar någonting eftersom allt redan är skapat.

Dock på samma gång, det är det inte som om allt redan är skapat... vi är dessa ting, vi är vad vi tror att vi skapar. Vi skapar inte "saker, koncept eller idéer", det är oss vi skapar och allt annat kommer från oss "oss". Vi ÄR vad vi skapar.

Gosia: Hmm... Jag tror fortfarande att det är en skillnad jämfört med filmen, eftersom det var inte VI som producerade eller skapade den. Och med våra livs omständigheter, vi är allt. Vi är allt från skilda nivåer men det är fortfarande vi.

Yazhi: Nej, det var du som skapade den, eftersom du skapade allt för dig själv, även stjärnorna där ovan. På grund av att det är du med ditt uppfattande medvetande, etik och värdegrund som tolkar denna film på ditt egna unika sätt. Därför är det du som skapar erfarenheten av att se den filmen. Och allt är erfarenhet.

Gosia: Jag skapade inte dessa aktörer i filmen, det gjorde Hollywood.

Yazhi: Även skådespelarna, regissören och producenten, de är bara du igen i en annan tidslinje, under andra omständigheter. Men jag vet, det är bara meningsfullt från ett högre perspektiv. Vem har idéen vad Hollywood är? Vem tolkar vad som händer i filmen, varför är du intresserad av filmen eller inte?

Samma sak när du tar en promenad längs en gata. Det är ett experiment, uppenbarligen inte fullt under din kontroll. Du skapade inte trottoaren, den gatlyktan, den byggnaden säger du, men det är fortfarande du som skapar allt detta i ditt sinne och bekräftar den så kallade potentiella energin. Det är varför du kallar den en byggnad, eftersom du i ditt sinne har alla koncept där som relateras till hur olika "saker" utgör användbara objekt av den här eller den där kvaliteten och användningsområdet.

Så, ingenting är verkligen utanför dig. Allt är i ditt sinne. DU skapar hela Universum som det ses och tolkas av dig. Och detta är lika giltigt som hur någon annan tolkar Universum. Och alla delar och relaterar sina uppfattningar och alternerar och influerar varandra. Mer och mer till dess enhet (oneness) åter nås.

Gosia: Ja, Och sista frågan som jag tycks ha för tillfället: Separat från att människor har expanderat inom dessa koncept, hur kan människor tillämpa denna kunskap, så att det direkt kan främja deras direkta verklighetsuppfattning bättre? Vad du exempelvis nämnde om mystiska händelser som sker... hur alla dessa skilda tidslinjer kommer att överlappa varandra. De kan börja förstås på ett nytt sätt nu. Vilka fler praktiska tips kan vi ge andra att kunna tillämpa dessa kunskaper?

Yazhi: Expansion är allt en själ önskar. Att förstå varför av allt. Tar du bort detta från en själ blir du lämnad som ett tomt skal.

För att kunna finna något praktiskt tillämpbart i den "verkliga världen" baserat på detta, eller inte, beror på medvetandenivån av varje lyssnare/läsare.

Jag skulle säga, kärnan i vad som betyder något och allt som betyder något är att allt eftersom ditt medvetna medvetande växer förstår du mer och mer om allt och med det kommer du automatiskt förstå hur du kan alternera din verklighet till din fördel. Inte bara som know-how utan vad som kommer automatiskt med kunskapen.

Slutligen, det praktiska, det är egentligen orsaken till varför vi alla bör expandera och veta mer om allt. De kommer slutligen ge dig kraft över hantering av tid och materia samt även över själva döden.