

DINOSAURIOS - EXISTIERON O NO? QUE DICE NUESTRO EQUIPO TAYGETEANO DE LAS PLÉYADES?

Published 17 May 2023 by Agencia Cósmica, Gosia

Originalmente en Español – Entre 2018-2019

Robert: Y que hay de real de los dinosaurios, Swaruu?

Swaruu (9): Muchas especies de dinosaurios o que más bien caerían en la descripción de "dinosaurio" existían. Pero las que definitivamente NO existían son las especies famosas algunas tontas como los Brontosaurios, Tiranosaurios, Triceratops y demás, que si son inventos del siglo XIX.

Por cierto, los números llamados Romanos, no son de origen Romano <--- Son Etruscos. Pero los Romanos los han pillado como suyos.

Robert: Ok. Y todos esos esqueletos?

Swaruu (9): Los esqueletos no están completos, son falsos. Los que tienen en los museos son de yeso, pasan por verdaderos o dicen que son replicas. Los verdaderos están tan incompletos que es imposible armar un animal con ellos, entonces los completan usando la imaginación y ya se ha hecho todo un cuento alrededor de ellos desde el siglo XIX.

Muchos esqueletos los arman o los completan con huesos de otros animales, como vacas u hasta huesos de gato en algunos casos. Y los pedazos de cráneo de Tiranosaurio no son de esa especie, son de Apha Draconiano, entre otras especies. Aunque tengo mis dudas o algunas dudas sobre esto ultimo porque son demasiado pequeños para ser de Alpha Draconiano, pero algunos expertos de aquí aseguran que eso son.

Gosia: Y porque les importa que creamos en los dinosaurios?

Swaruu (9): Porque ya es un cuento armado alrededor del "boom" naturalista de mediados del siglo XIX. Y por razones de "honor" no pueden hacerse para atrás y aceptar que son falsos los dinosaurios más famosos.

Acepto que un cráneo de Tiranosaurio tiene similitudes con algunas sub especies de Alpha Dracos como los Alpha Naga de los cuales aun no hablo, pero tanto los dientes como el cráneo no son suficientemente grandes. Y para que son esos inútiles bracitos? El animal no tiene sentido desde el punto de vista práctico. Y el esqueleto no puede sostener el peso de un animal así vivo.

Gosia: Y los dinosaurios que estaban, como eran? Y donde se han ido?

Swaruu (9): Habría que ver especie por especie cuales si y cuales no. Si, tengo los datos precisos. Se extinguen en un lugar cuando ya no les acomoda como especie, pero siguen en otros planetas, como pasa con todas las demás.

COMENTARIO RECIENTE DE ATHENA SWARUU – Febrero 2023

Swaruu X (Athena): Todo es falso ahí, todo, se alucina ya con eso. Ahora esta saliendo que los fósiles son hechos artificialmente. Y desde el siglo XIX. Pasan el escrutinio hasta de científicos y de geólogos. Lo hacen con químicos y al mismo tiempo sometiendo el hueso a presiones muy altas como con una prensa. Así los huesos del pollo asado del domingo pasarían por ser como del jurásico. Muy en serio. En la Tierra ya estan saliendo sus métodos de fosilización a la luz.

CONVERSACION CON EX-CONTACTADOS (nombre de entrevistador cambiado a Gosia) Mayo 2021

Gosia: ¿Que sabes de los dinosaurios?

Yazhi: Algunos existieron, algunos no. Los primeros grandes famosos descubiertos en el siglo XIX, tristemente para los niños, no existieron. Hablo de Triceratops, Brontosaurio, Tiranosaurio, Megalosaurio y similares. Lo que puedo decir, es que desde aquí no se considera eso como real, no se ve posible. Sí, hay animales así de grandes en otros planetas, pero no así exactamente. Y esos otros planetas tienen una gravedad menor que la Tierra, como de punto 6 o de punto 7G.

Gosia: ¿Qué llegó a hacer creer a los científicos que había reptiles gigantescos?

Yazhi: Recuerdo que solo encontraron pedazos de algunos como de Tiranosaurio Rex y de ahí en la Sociedad Real de Londres empezaron a reconstruirlos con huesos de vacas, caballos, perros y gatos porque vieron en ellos intereses económicos.

Pero lo que sé es que, objetivamente, un animal de ese tamaño en una gravedad de un G terrestre tendría que tener huesos mucho más grandes y otra estructura ósea, otro diseño, porque sus vísceras serían demasiado pesadas como para mantenerse dentro de su cavidad torácica. En sí, el peso total destruiría los huesos como se muestran oficialmente. Entonces, solo por eso, no está bien el concepto de dinosaurio. El diseño no es compatible con la vida.

Otro punto, desde mi perspectiva, como les he dicho muchas veces, los animales, las especies, se comparten entre muchos planetas, entre los que tienen una capacidad de sostener vida de esa clase según la especie y sus necesidades. Porque no evolucionan en un planeta, sino que son sembrados en los planetas. Y no hay dinosaurios como esos famosos en ningún otro planeta, cuando debería haberlos.

Gosia: Entonces, todo ese periodo histórico ¿sería falso? No existió el Jurásico?

Yazhi: El problema es el tiempo de nuevo. Si ya es difícil calcular algo de hace 15,000 años, es irreal intentar datar cosas de hace más de 65 millones de años atrás.

Se usa el carbono 14, pero es prácticamente inútil porque da dataciones erróneas todo el tiempo y drásticamente erróneas. Entonces, es basura de sistema. Usa el ritmo de decaimiento del compuesto radiactivo carbono 14 que según se dice es estable y tarda millones de años como constante. Mide el decaimiento del carbono 14 en compuestos orgánicos específicamente, siendo que los vivos o recientes tienen el carbono 14 al 100 y de ahí se van degradando. El problema es que hay otras cosas y otros compuestos radiactivos que alteran estas lecturas. Entonces, se ha calculado la edad de un molusco vivo en millones de años que no puede ser. Y se ha calculado

algo de millones de años como reciente, por eso es basura.

Se calcula también por el otro método, que es por el estrato de tierra. Es decir, qué tan abajo está algo enterrado debajo de capas y capas de tierra que en teoría se va acumulando con el tiempo. El problema con esto es que la tierra no está fija recibiendo tierra encima por millones de años. Se mueve, se voltea, hay erosión, llueve y hay inundaciones y corrimientos. Aunque, objetivamente, se me hace un poco más fiable que el carbono 14.

Y también está el problema de cálculo de tiempo que no es una constante, como saben, más antes de la Matrix Lunar. Entonces, todo junto hace imposible de calcular un periodo con exactitud como lo sería el Jurásico donde habitaban los dinosaurios grandes.

Entonces, sí puedo decir que algunos sí existieron, pero lo más probable, y por datos de pura lógica estructural esquelética, es que no podrían haber existido. Y hay motivo para crearlos, inventarlos, es cuestión de reputaciones e intereses monetarios en Londres del siglo XIX.

Ahora, sobre los dinosaurios encontrados modernos, se están encontrando muchas especies nuevas de dinosaurios en China. Pero resulta ser que, casualmente, se están encontrando en los extensos terrenos pertenecientes a una compañía china dedicada a fabricar réplicas de huesos de dinosaurio para museos y coleccionistas, todo parte del Partido Comunista Chino.

Simplemente demasiadas cosas no encajan como para que hayan sido animales reales. Pero claro, otras especies sí que existieron, pero más los de tamaño medio como elefante a lo máximo o más pequeños como el Velociraptor, tal vez, ya que en sí tiene parentesco con las aves de rapiña modernas como el águila. Pero en sí, Tiranosaurio, Brontosaurio, Triceratops, Estegosaurio, Alosauro, Gigantosaurio, dudo mucho que hayan sido reales.

Además, los huesos originales nunca se pueden ver, ni mucho menos estudiar por paleontólogos que no sean los del sistema y del club, porque están muy pero muy controlados también. Eso en sí también levanta sospechas gravemente.

Gosia: Entonces, lo que sería en el Jurásico, Cretácico, primera aparición de los mamíferos, todo esto serían datos armados sin fundamentos, ¿no?

Yazhi: Por lo menos con los fundamentos al alcance de la ciencia humana, sin olvidar que lo que digan siempre será de acuerdo a los intereses de los poderosos y de las compañías que tienen.

Sobre la aparición de los mamíferos, en sí hay qué o habría que entrar en la evolución de las especies. La ciencia no humana no acepta la evolución Darwiniana como un hecho científico. En sí, como el nombre lo indica: "La teoría de la evolución de las especies de Darwin" es una teoría. Pero en sí, en las universidades, se les obliga a los estudiantes aceptarla como un hecho irrefutable bajo pena de expulsión del sistema y por lo tanto el fin de sus carreras. Lo que la ciencia no humana indica y no solo la Taygeteana es que no hay evolución de especies.

En la Tierra solo se ve dos formas de explicar que los animales existen:

1. Evolución, como lo dice Darwin.
2. Creacionismo divino.

Para las civilizaciones avanzadas interestelares, no es ninguna de esas dos cosas. Las especies se siembran en los planetas. Algunas como creaciones de otras razas avanzadas. Otras veces, simplemente por fomentar la diversidad del jardín estelar, moviendo especies de un sitio a otro según convenga y según puedan desarrollarse por especies interestelares usando naves espaciales.

Aplicando aquí también el concepto de que por lo menos la mayoría de las especies existentes naturales siempre han existido como manifestación directa de la conciencia creadora del todo, del éter, de la Fuente Original. Siendo, en sí, ni siquiera creaciones, sino expresiones de la Fuente siendo que son la Fuente.

Pero la mente humana no puede manejar el concepto de eternidad, ni de “siempre ha existido.” Ni de que algo nunca tuvo ni principio ni tendrá fin. Las especies como manifestación de una idea, de una identidad, como un reflejo directo o expresión de un concepto que la Fuente tenga, como una expresión material de una idea.

Esa idea es un alma. Entonces, se expresa en lo material como ese animal en particular.

Pero en sí, sin complicarlo más, no es una expresión material como en que hay lo espiritual expresándose materialmente, sino que es lo mismo. El animal es la idea de identidad que sostiene la Fuente para intentar explicarse a sí misma, para tener un punto de atención aparte de sí misma, para intentar observarse. E intenta observarse por ser, por pensar, por existir como conciencia. Es una explicación larga, pero en sí corta para algo tan complejo.

Pero el decir “Darwin o Creacionismo” es un ejemplo de reduccionismo humano puro. Es verdad que muchas cosas o ángulos dentro de la teoría de la evolución son válidos, como la selección natural del más fuerte. Pero solo podrá seleccionar los individuos más aptos dentro de una especie y así purificar los genes del grupo, pero nunca podrá crear una especie a partir de otra diferente.

Entonces, no, el humano no viene del mono. El mono es una cosa y el humano es otra.

Un Neandertal no es un humano en evolución. Era otra especie de ser de apariencia humanomorfa. Igual el Homo Habilis, el Homo Erectus y todos los demás. El usar mutaciones espontáneas como para explicar una modificación de una especie por intentar adaptarse a un entorno o ecosistema nuevo no resulta en nada, solo acaba en teoría.

En la observación, solo se ve que los individuos que están fuera de su ecosistema tienden a morir y ya, no a crecerles escamas o agallas solo por vivir en el pantano. Se dice que es muy, pero muy paulatino el cambio, poco a poco. Tampoco cuadra porque tardaría demasiado tiempo, más del que se puede tomar como útil, porque las condiciones del ecosistema que podrían ser un estímulo para la mutación cambiarían más rápido por varios factores de veces que la mutación misma.

Y también se sabe que las mutaciones espontáneas provienen de un daño en el ADN y casi nunca o nunca con propósitos o resultados positivos para los individuos.

Entonces, una especie ya es perfecta en sí. Si no se adapta a un ecosistema es porque no es su ecosistema. Simplemente no es para lo que fue diseñado.

Gosia: Muchísimas gracias. Súper interesante. Y ¿qué opinas sobre el hecho que dicen que fueron destruidos por un meteorito, agenda de miedo?

Yazhi: Los meteoritos pegan todo el tiempo. Pero en sí, es raro uno de ese tamaño de extinción, lo veo como forzadamente posible. Si existieron, entonces más me inclinaría yo por una desaparición por cambio del ecosistema en general al paso del tiempo. La Tierra se transforma igual de todas formas.

Sí hay pruebas de impactos de meteoritos. Por ejemplo, en el mar, entre Yucatán, México y Cuba, que es donde se dice que cayó el meteorito que extinguió a los dinosaurios. Y sí, hay un componente de agenda de miedo ahí, por supuesto.